



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kroměříži rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Karla Rašína a přísedících Ing. Jitky [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 29. 4. 2024,

takto:

Obžalovaná

[REDACTED], narozená [REDACTED] v XXXXX, státní příslušnici Slovenska, zam. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], Slovenská republika,

je vinna, že

dne 19. 4. 2022 okolo 22:45 hodin v prostoru silnice I. třídy číslo 50, v katastrálním území obce Střílky, v okrese Kroměříž, jako řidička vlastního osobního motorového vozidla tovární značky Citroën Xsara, registrační značky [REDACTED], v rozporu ustanoveními § 4 písmeno a), § 5 odstavec 1 písmeno b), § 6 odstavec 1 písmeno d) a § 11 odstavec 2 zákona číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, při jízdě ve směru od Brna na Uherské Hradiště, při průjezdu táhlou pravotočivou zatáčkou se plně nevěnovala řízení vozidla a pravými koly vozidla najela na pravou nebezpečnou krajnici a ve snaze vrátit vozidlo zpět do jízdního pruhu, uvedla vozidlo do levotočivého smyku, ve kterém přejela do protisměrného jízdního pruhu, kde se bočně střetla s protijedoucím osobním motorovým vozidlem tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDACTED], které následně narazilo do kovových svodidel majitele Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: [REDACTED], a jeho bezpečnostním pásem řádně upoutaný řidič a majitel vozidla [REDACTED], narozený [REDACTED], při střetu utrpěl /anonymizováno/, a dobou léčení 83 dnů, jeho na zadním sedadle vpravo, v bezpečnostním pásem upoutané dětské autosedačce, bezpečnostními pásy dětské autosedačky řádně upoutaný, spolujedoucí nezletilý [REDACTED], narozený [REDACTED], neutrpěl žádná poranění a byl z preventivních důvodů hospitalizován jeden den v nemocnici a jeho bezpečnostním pásem řádně upoutaná spolujedoucí ze zadního sedadla vlevo [REDACTED], narozená [REDACTED],

utrpěla /anonymizováno/, a ve vozidle Citroën Xsara, bezpečnostním pásem řádně upoutaná spolujedoucí z předního sedadla vpravo [REDACTED], narozená [REDACTED], utrpěla /anonymizováno/, na následky kterých na místě dopravní nehody zemřela, a v bezpečnostním pásem upoutané plastové kostře dětské autosedačky, bez potřebného čalounění, mající zásadní vliv na bezpečnost dítěte, na zadním sedadle vpravo bezpečnostními pásy dětské autosedačky upoutaná nezletilá [REDACTED], narozená [REDACTED], která byla po střetu a následné rotaci vozidla v důsledku působících setrvačných sil vymrštnuta z autosedačky a následně i z vozidla přes rozbité okno dveří zavazadlového prostoru, jež dopadla do betonového žlabu v pravém silničním příkopu, ve směru jízdy obviněné, utrpěla mnohačetná poranění, /anonymizováno/ na následky kterých dne /anonymizováno/ v nemocnici zemřela,

tedy

- jinému z nedbalosti způsobila smrt proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,
- jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví tím, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchala

- přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,
- přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

Podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 7 (sedmi) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované **ukládá povinnost** zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], Ostrava-Moravská Ostrava, částku 457 989 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované **ukládá povinnost** zaplatit poškozeným [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], okr. Praha-východ, částku 103 500 Kč jako náhradu nemajetkové újmy, poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], částku 59 250 Kč jako náhradu nemajetkové újmy a poškozenému nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], okr. Praha-východ, částku 59 250 Kč jako náhradu nemajetkové újmy.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním u hlavního líčení vzal soud za prokázaný a zjistil skutkový děj popsany ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla u hlavního líčení, že se cítí být vinnou zažalovanou trestnou činností a výslovně prohlašuje vinu. Bere na vědomí poučení soudu o důsledcích s tímto spojených. Svého jednání lituje.
3. Vycházejí z prohlášení viny obžalované, jež není v rozporu s důkazy opatřenými v přípravném řízení, vzal za prokázané, že obžalovaná svým jednáním naplnila po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy v provozu na pozemní komunikaci nedbala dostatečné opatrnosti, nesledovala adekvátně situaci v silničním provozu, kterého se účastnila, čímž způsobila smrtelná zranění poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], těžkou újmu na zdraví poškozené [REDAKCE] a újmu na zdraví poškozenému [REDAKCE]. Porušení povinnosti uložené obžalované zákonem vyplývá z § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle nějž je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného, vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života. Podle § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., je každý povinen při účasti na provozu na pozemních komunikacích chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu. Podle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., je řidič povinen věnovat se plně řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., je řidič motorového vozidla povinen umístit a upevnit dětskou autosedačku na sedadle a dítě do dětské autosedačky podle podmínek stanovených výrobcem dětské autosedačky v návodu k použití této dětské autosedačky. Dle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., smí řidič motorového vozidla vjet na krajnici při zastavení a stání nebo, jestliže je to nutné, při objíždění, vyhýbání, odbočování nebo otáčení; přitom musí dbát zvýšené opatrnosti. Smrtelná zranění, která utrpěly poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] v přímé příčinné souvislosti s porušením dopravních předpisů ze strany obžalované, je nutno kvalifikovat, pokud jde o následky s jednáním, předpokládaným ustanovením § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Újmu na zdraví, kterou utrpěla poškozená [REDAKCE] v přímé příčinné souvislosti s porušením dopravních předpisů ze strany obžalované, je nutno, pro svoji závažnost, posuzovat jako těžkou újmu na zdraví, spojenou, pokud jde o následky s jednáním, předpokládaným ustanovením § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Zranění poškozené je třeba hodnotit ve smyslu § 122 odst. 2 písm. e) a i) trestního zákoníku jako vážnou poruchu zdraví, neboť došlo k poškození důležitého orgánu a citelné omezení v obvyklém způsobu života trvalo déle jak 6 týdnů, což je nutno posuzovat jako delší dobu trvající poruchu zdraví. Újma na zdraví, kterou utrpěl poškozený [REDAKCE], v přímé příčinné souvislosti s porušením dopravních předpisů ze strany obviněné, by byla kvalifikována jako přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, kdy však tato právní kvalifikace je pohlcena právní kvalifikací těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 trestního zákoníku. Obžalovaný jednal v nedbalosti vědomé (§ 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy věděla, že nerespektováním pravidel silničního provozu může, jako řidička motorového vozidla, ohrozit životy

nebo zdraví jiných účastníků silničního provozu, ale bez přiměřených důvodů spoléhala, že takové ohrožení nezpůsobí. Společenská škodlivost v jednání obžalované spočívá v porušení zájmu chráněného zákonem na ochraně života zdraví jiných osob.

4. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k okolnostem případu, osobním poměrům obžalované, možnosti její nápravy, stupni společenské škodlivosti tr. činů. Soud vzal v potaz povahu a závažnost těchto trestných činů. Obžalované polehčovalo, že se k trestné činnosti doznala, napomáhala při objasňování trestné činnosti, k trestné činnosti se doznala a vedla před spáchání trestného činu řádný život, (§ 41 písm. l,m,o,p) tr. zákoníku). Obžalované přitěžuje to, že spáchala více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Bylo přihlédnuto k osobním a majetkovým poměrům obžalované, stejně tak k jejímu dosavadnímu způsobu života. Z místa bydliště k obžalované sdělili, že nebyla v poslední době postižena ve správním řízení. Obžalovaná je osobou doposud soudně netrestanou. S přihlédnutím k těmto skutečnostem i k samotnému účelu trestu uložil soud obžalované úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let, tedy v 1/5 zákonné trestní sazby. Vzhledem k okolnostem případu a to fatálním následkům, kdy došlo při nehodě k úmrtí dvou osob a těžké újmě na zdraví u další osoby, není možno účelu trestu dosáhnout jinak, než jeho přímým výkonem. Současně soud obžalované za užití ustan. § 73 odst.1,3 tr.zákoníku uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 7 let, tedy v horní 1/2 zákonné sazby.

5. Poškozená Všeobecné zdravotní pojišťovna ČR uplatnila nárok na náhradu škody, kdy požadovala úhradu nákladů vynaložených na léčbu poškozených, jež doložila. V tomto směru soud má za to, že o nárocích poškozené není pochyb. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu tedy poškozené přiznal částku 457 989 Kč k náhradě škody. Pokud jde o uplatněný nárok ze strany poškozených [redacted] a nezl. [redacted] na náhradu nemajetkové újmy, tuto uplatnili prostřednictvím svého zmocněnce částku 103 500 Kč u Mgr.Barbory [redacted], částku 59 250 Kč u Ing [redacted] a částku 59 250 Kč u nezl. [redacted], kdy jde o náhradu duševního strádání poškozených.. Obžalovaná u hlavního líčení uvedla, že nemá výhrady k výši uplatněných nároků, které se vynasnaží uhradit. Předpokládá plnění ze strany pojišťovny. Soud tedy dle § 228 odst.1 tr.řádu uložil obžalované povinnost zaplatit poškozeným [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], okr. Praha-východ, částku 103 500 Kč jako náhradu nemajetkové újmy, poškozenému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], částku 59 250 Kč jako náhradu nemajetkové újmy a poškozenému nezl. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], okr. Praha-východ, částku 59 250 Kč jako náhradu nemajetkové újmy. (§ 2958 zák.č. 89/2012 Sb. , občanského zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Kroměříži. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Brně. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Kroměříž 29. dubna 2024

JUDr. Karel Rašín v. r.
předseda senátu